

Stanovisko

Ing. Jána Sivoka, PhD.

s *DIVÍN*om v srdci



S P O L O Č N E
pre jeho rozvoj

k anonymným pamfletom doručovaným slovenskou poštou
dňa 24. októbra 2022
a rozdaním po obci dňa 25. októbra 2022
do schránok obyvateľom obce Divín

Vážení občania, Divínčania, priatelia, kamaráti a známi!

Keď som sa rozhodoval vstúpiť do súboja o Vašu priazeň vo voľbách na starostu Obce Divín, priznám, **očakával som podobné útoky a snahu o diskreditáciu mojej osoby.** Je mi však jasné, že nie každému je každý sympatický, každý s každým je kamarát. Takú ambíciu nemám a ani som nikdy nemal, pretože to nie je možné. **Avšak vážim si ľudí, ktorí niečo vo svojom živote dokázali, vo svojej oblasti sú profesionáli, majú svoje výsledky a sú čestní a féroví. Toto, čo sa deje v Divíne pravidelne pred každými voľbami, tento divínsky pamfletový folklór, to je stále s jediným scenárom a cieľom. A ten je zrejme všetkým jasný.**

Začalo to strhávaním mojich plagátov, neskôr propagačných banerov, pričom plagáty a banery ostatných kandidátov na starostu visia v pokoji doteraz na svojich miestach. V sobotu sa mi pred vchodom do rodinného domu znenazdajky objavil kus betónu. Snaha o zastrašenie? No a tieto invetkívy vrcholia v týchto dňoch, keď sa v pondelok zjavili obálky v domových schránkach Vás, obyvateľov Divína a v utorok rozhádzané po dedine druhé vydanie... nuž, každý si presadzujú ten vlastný záujem.

Hoci moju schránku poštová doručovateľka obišla, predsa len sa mi dostal tento literárny skvost. Priznávam, prečítal som to zatajeným dychom, čo sa o sebe nové a samozrejme pravdivé dočítam. Ostal som úprimne sklamaný. **Toľko klamstiev, invektív, nepodložených obvinení a zavádzania som sa na tak krátkom rozsahu textu veru ešte nedočítal. A teraz vážne** – keby na tom bola aspoň štipka pravdy, autor či autori plní vedomostí a znalostí zákonov a porušovaní, čo som všetko napáchal a aké medze zákonov prekročil, tak by som bol minimálne stíhaný na slobode, obvinený či dokonca možno i odsúdený.

- *ak sú títo hrdinovia spravodlivosti presvedčení o pravdivosti stvoreného obsahu, prečo sa ani len nedokázali podpísať svojimi menami a pokrytecky anonymne predostierajú obyvateľov spríšku klamstiev a nepravd?*
- *nie je za tým snaha tendenčne pošpiniť meno a povesť jedného z kandidátov a zdiskreditovať ho a súčasne niektorého z ostatných kandidátov na starostu dostať dopriaznevoličov? 2. panflet jasne hovorí koho, 1. hlasno napovedá.*
- *alebo ide len o túžbu presadiť elimináciou jedného, či dokonca dvoch kandidátov na starostu svojho kandidáta, a tak sa dostať k naplneniu svojich osobných záujmov, ktoré by cez Sivoka ako starostu neboli priechodné, lebo sú v rozpore so záujmami obce, ale v súlade so záujmami AUTOROV panfletov?*
- *komu toto celé stojí za to, aby zaplatil papier, tlač, poštovné na zásielky pre väčšinu obyvateľov Divína?*
- *prečo nik roky nepodal ani jedno trestné oznámenie za čokoľvek z toho, z čoho som, ani neviem akým tribunálom divínskych spravodlivých obviňovaný?*

Nech si na tieto otázky každý občan nájde odpoveď sám.

V nasledujúcich riadkoch dám uvedené nepravdy a krivé obvinenia zo strany autorov spomínaného panflewtu č. 1 na pravú mieru. Úvodom pár slov k prvej časti onoho listu:

- Obecne zastupiteľstvo Divín tvoria už niekoľko volebných období 9 poslancov, ktorí podľa Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení predstavujú schvaľovací orgán a najvyšším výkonným orgánom obce je starosta. Pokiaľ má zastupiteľstvo niečo schváliť, potrebných je min. 5 poslancov a pri otázkach nakladania s majetkom obce 6 poslancov, aby bolo hlasovanie úspešné. ***Ak autori listu píšú, že som spôsobil škody našej obci za podpory poslancov M. Klimu, J. Markovej a M. Ďuráka, NIE je celkom zrejme ako sme mohli MY ŠTYRIA presadiť akýkoľvek náš vlastný záujem v neprospech obce, keďže sme mali max. 4 hlasy?***

- **pán starosta Mgr. Pavel Drugda sa rozhodol neobhajovať post starostu z vlastnej vôle**, nie na základe toho, aby som ho ja k tomu donútil. Práve naopak, posledný rok ma sám presviedčal, aby som do toho šiel, čo potvrdil aj svojím podporným stanoviskom k mojej kandidatúre, ktoré ste videli skôr.
- **poslanec Štefan Bartoš odstúpil z pozície zástupcu starostu po tom**, ako som upozornil na to, že dal starostovi podpísať zmluvu (na rekonštrukciu zbrojnice) bez finančného krytia v rozpočte obce a bez vedomia zastupiteľstva. **Tým, že som na to upozornil a starosta odstúpil od tejto zmluvy, vyhol sa porušeniu zákona a obvineniu zo zneužitia právomoci verejného činiteľa vo výške škodycca 60 000 Eur.** Pán Bartoš pri vzdaní sa mandátu poslanca uviedol zdravotné problémy a nie znechutenie či stratu chute, ako sa v liste uvádza.
- **Ing. Peter Štupák ako poslanec nikam neodstúpil**, bol poslancom celé volebné obdobie. Po p. Bartošovi bol zástupcom starostu a svoje odstúpenie z tejto funkcie písomne zdôvodnil, čo je v spise na obecnom úrade. **Nie je však pravda, že to bolo znechutením z mojej činnosti, keďže Ing. Peter Štupák dnes kandiduje spoločne so mnou ako pevná súčasť môjho kolektívu kandidátov na poslancov.**
- **Ing. Ján Križo ako poslanec tiež nikam neodstúpil**, do konca volebného obdobia je zástupcom starostu obce a predsedom Komisie finančnej a správy obecného majetku.
- **Ing. Andrej Koza sa vzdal pozície predsedu stavebnej komisie z dôvodov pracovnej vyťaženia a zdravotných dôvodov** – písomné zdôvodnenie je tiež súčasťou spisu na obecnom úrade.
- **Ing. Alexandra Vranová nebola súčasťou obecného zastupiteľstva**, keďže kontrolór obce nie je funkcia zlučiteľná s funkciou poslanca. Po skončení funkčného obdobia kontrolóra obce sa ďalej o túto funkciu neuchádzala a to i napriek záujmu a presviedčania zo strany starostu obce.

Súčasne je KLAMSTVOM, že som v tomto volebnom období predsedom finančnej komisie a stavebnej komisie, pričom PRAVDOU je, že predsedom stavebnej komisie som ani NIKDY nebol. Toto ako aj všetky doteraz uvedené fakty z mojej strany sú dohľadateľné informácie na obecnom úrade a AUTORMI podsúvanie takýchto faktov a dezinformácií má za úlohu moju diskreditáciu, ohováranie a poškodenie môjho mena.

No a podme stručne k jednotlivým bodom a vymysleným škodám, ktoré som mal obci ako poslanec doteraz spôsobiť:

1. **Festival Orange Music Summer Ružiná** som v roku 2006 priviedol do rekreačného strediska ja na základe svojich kontaktov s p. Julom Viršíkom. Následne, vidiac v tom podnikateľskú príležitosť, dohodol som si pozemky s Agro Rátka, s.r.o., na ktorých sme vybudovali dočasné parkovanie a stanové mestečko s hygienickým a technickým zázemím. Obci som svedomito odvádzal každoročne daň za ubytovanie, ktorú platili ubytovaní návštevníci, čo je archivované obecným úradom. Nájom lokality Jánošov kút bol na účely festivalu prenajatý Obcou Divín organizátorom, a nie mne, pričom výšku nájmu schvaľovalo každoročne obecné zastupiteľstvo. **Čiže aktivity, ktoré som ja prevádzkoval počas festivalu, nemali s pozemkami obce nič a to, že AUTORI píšú o nulovom zisku pre obec z parkovného a stanovania, majú pravdu.** Obec počas festivalu nič neprevádzkovala, keďže ani nemá oprávnenie na podnikanie, parkovisko ani stanový tábor, tak nemohla ani vytvárať zisk. Pri prvom ročníku tam bol prevádzkovateľom Obecný podnik Divín a od roku 2007 pani Anna Paľková, ktorej Obec Divín prenajala pozemky a majetky v rekreačnom stredisku v roku 2007 na 30 rokov prenájmu.

Prechod festivalu do Ružinej nebol ABSOLÚTNE spôsobený tlakom poslancov na mňa – ako a prečo mohli na mňa tlačiť z pozície obce, keď v tom čase som ani poslancom nebol. **PRAVDOU však je**, že v tom čase organizátorovi vypadol hlavný sponzor spoločnosť ORANGE a skrátka organizátori si dali podmienku, že festival bude pokračovať v tom prípade, ak tam počas festivalu nevyrastú desiatky bufetov len pre túto akciu mimo tých, ktoré sú tam celoročne, aby sa nestalo ako každoročne dovtedy, pred hangárom u p. Paľkovej, pred hotelom u p. Pauča či posledný rok predtým na lúke u p. Bartoša (ten mimochodom pripravoval pozemky na pestovanie špargle...). Na túto podmienku však pristúpil len *pán Paučo s tým, že on bude spokojný, koľko zarobí na prevádzke hotela a diskotéke a pred hotel bufety nepostaví*, pričom pán Paľko sa vyjadril asi v tom zmysle, že *„keď on nemá na festivale takto zarobiť, nech pália do preč“*. No a nakoniec pán Bartoš povedal, že *„jemu žiadny Viršík nebude porúčať, čo on bude na svojom pozemku robiť“*. **Následne na to sa organizátori rozhodli ísť do Obce Ružiná, kde síce zaplatili nájom 5000 Eur, ale s garanciou, že tam nebudú iné bufety a stravovacie zariadenia okrem tých, ktoré sú tam celoročne. V Divíne vyhrala chamtivosť a závisť – ak nie my, tak nik. – Tak nik.**

2. **Vybudovanie chodníka** od konca obce k hangáru bol súčasťou projektu tzv. Kúpeľnej promenády. Keď v roku 2009 bola výzva na rekonštrukcie verejných

osvetlení, ich súčasťou bola aj možnosť rozšírenia verejných osvetlení. Preto sa vrátane rekonštrukcie verejného osvetlenia v obci vybuďovala aj táto vetva do rekreačnej oblasti. Stavebné práce neboli súčasťou tohto projektu. Takže **NEJDE O ŽIADNY PODVOD**, ide o schválený projekt financovaný z eurofondov, monitorovaný a kontrolovaný Ministerstvom hospodárstva SR.

3. Žiadosť na financovanie projektu „Rekonštrukcia, modernizácia a rozšírenie verejného osvetlenia v obci Divín“ bola predložená začiatkom roku 2009.

Hoci som tú žiadosť spracovával a administroval ja, **to neznamená**, že som aj jej autorom – projektovú dokumentáciu mala obec vypracovanú a projekt sa realizoval podľa tejto dokumentácie. **NIE JE PRAVDA**, že som ja dal na zastupiteľstve vypracovať projekt, keďže v tom čase som ani poslancom neboli. Ponúkol som vypracovanie žiadosti a žiadosť bola úspešná. Nie som zodpovedný za technické riešenie ani dopady projektu z hľadiska nákladov a úspor. Projekt bol zrealizovaný podľa projektovej dokumentácie a monitorovaný a kontrolovaný Ministerstvom hospodárstva SR.

4. KRÁDEŽ AUTORSKÉHO PRÁVA – táto téma bola živá, keď som si dovolil v roku 1999 dovolil ako študent prvého ročníka vysokej školy vydať moju prvú knižnú publikáciu o rodnej obci „Divín tajomstvá histórie“ a Obec Divín v tom čase vydávala knižku autora Ján Žilku – „Divín, história a pamiatky“. Na publikácii som robil dlho predtým, podkladom k nej bola stredoškolská práca, s ktorou som uspel v Súťaži mladých historikov Slovenska“ a zavŕšil som návštevou pani grófký vo Viedni. Od nej som získal vzácnu fotodokumentáciu kaštieľa z čias jeho obývania, ktorá i dnes zdobí jeho steny. **Obec vyplácala celý náklad knihy plus honorár za jej spracovanie p. Žilkovi, kým ja som si sponzorov našiel sám a medzi nimi bola i Obec Divín, ktorá mi prispela takou čiastkou akou dostal honorár p. Žilka.**

5. ZBÚRANIE AMFITEÁTRA – tvrdenie, že som navrhol zbúranie amfiteátra, sa **NEZAKLADÁ NA PRAVDE**. Tou je, že obecné zastupiteľstvo riešilo otázku, čo s amfiteátrom, keďže jeho stav bol havarijný a pohyb v ňom bol nebezpečný a stával sa miestom stretávania mládeže. Na to dal starosta p. Koza vypracovať statický posudok stavby a predpokladaný prepočet nákladov potrebných na rekonštrukciu a obnovu tejto stavby. Vzhľadom k tomu, že náklady v roku 2018 boli odhadované na okolo 500 000 Eur a v tom čase už bolo v prevádzke nádvorie Zichyho kaštieľa pre kultúrne podujatia, druhou cestou ako sa vysporiadať s tou stavbou bola jej likvidácia. Tento návrh vychádzal z neefek-

tívnosti nákladov na záchranu amfiteátra a nie z môjho návrhu. **Návrh predkladal na schvaľovanie zastupiteľstvom starosta obce a zastupiteľstvo jeho návrh schválilo. Teda nie návrh mňa a moje rozhodnutie, ako opäť AUTORI mylne zavádzajú.**

Čo sa týka ceny, NIE JE PRAVDA ako uvádzajú AUTORI cenu vo výške 58 000 Eur. **Cena bola výsledkom procesu verejného obstarávania vo výške 28 272,00 Eur, čo je zverejnené medzi zmluvami na stránke obce z roku 2018, zo dňa 28.5.2018.** Za cenu 28 272,00 Eur a ani za uvádzanú cenu 58 000 Eur sa „krásne opraviť“ nedal, o čom svedčí na obecnom úrade archivovaný uvedený posudok.

6. ZNEHODNOTENIE STAVEBNÝCH POZEMKOV – v roku 2017 obec schvaľovala nový územný plán (ÚPD). Je to proces dlhodobý a má zákonné postupy, ktoré je potrebné dodržať. Medzi nimi je aj povinnosť obce o každom kroku informovať verejnosť. K tomu sú pripravované stretnutia, kde sa každý krok a postup obstarávateľa prejednáva. **Pri spracovaní UPD som sa ja vôbec nereализoval a neangažoval, len ako bežný poslanec na sedení s verejnosťou a pri schvaľovaní finálneho návrhu.** To, čo AUTORI uvádzajú, sa nezakladá na pravde, keďže návrh spracúval zazmluvnený architekt a vyjadrovali sa k tomu vlastníci predmetných pozemkov. Napr. Rímskokatolícka cirkev, či pán Paľko ako vlastníci pozemkov nad majerom, keďže mal záujem dostať uvedené pozemky do ÚPD (čo sa aj udialo). Keďže pri spracovaní ÚPD nebol zo strany iných vlastníkov žiadny odpor k návrhu ÚPD, ÚPD schválilo obecné zastupiteľstvo. **ÚPD rieši výstavbu rodinných domov aj za účelom rozšírenia obce na pozemku vo vlastníctve Obce Divín a cirkevných pozemkoch v lokalite pod futbalovým ihriskom a oproti pekárne.**

Tak isto nie je pravdou, že sa to stalo na môj podnet z dôvodu, aby som v budúcnosti tieto pozemky kúpil za babku a predal Ravasovi – pán Ravas kupuje pozemky od obyvateľov obce, ktorým posielal ponuku na odpredaj, tak ako ktokoľvek iný. Predá mu len ten, kto chce predať a to ide úplne mimo mňa. **AUTORI vymenúvajú rodiny, ktoré boli údajne zmenou ÚPD poškodené, no prečo medzi nimi nie je i rodina Štefana Bartoša, ktorý v poslednom čase kúpil niekoľko parciel presne v tej lokalite, z ktorej má podľa AUTOROV kupovať v budúcnosti Ravas? Rodina Štefana Bartoša nebola týmto poškodená, keď vlastní tejto lokalite takmer 20 000 m²? Stačí sa opýtať p. Bartoša, za akú cenu kupoval on, kým prišiel na obecný úrad so žiadosťou o zaradenie pozemkov do ÚPD...**

7. Tvrdenie, že som odkúpil cesty k pozemkom a chatám, **SA NEZAKLADÁ NA PRAVDE**, pretože predmetné parcely vedú naprieč pozemkom dnes využívanom vyslovene na poľnohospodárske účely a nie k chatám, ako sa uvádza. **Aj tvrdenie, že týmto spôsobom som odstavil ľudí na vlastné pozemky je ZAVÁDZAJÚCE, keďže tohto času sú buď v dlhodobom prenájme, alebo v užívaní poľnohospodárskeho subjektu. No a podstatné je, že predmetné pozemky som kupoval od Obce Divín asi v roku 2007/2008, keď som nebol ani poslancom zastupiteľstva a predaj / kúpu mi schválilo obecné zastupiteľstvo za cenu určenú zastupiteľstvom, nie mnou.**

Teória o tom, že ich neskôr budem lacno skupovať a predávať Ravasovi sa môže zrodiť len hlavách plných fantázie – p. Ravas má na oslovenie vlastníkov pozemkov pracovníčku a nie mňa a keď kupuje, kupuje priamo a nie odo mňa s tým, že ja kúpim lacno a jemu draho predám. No ale budiš, fantázii sa medze nekladú. V prípade, že niekoho ponuka od pána Ravasa na odkúpenie pozemkov zaujme, ak som mal čas, robil som občas pre neho kúpne zmluvy – buď ma ľudia, ktorí chceli predať oslovili, alebo ma oslovil p. Ravas s požiadavkou na prípravu zmluvy.

8. **URBÁR – GRÚŇ – odporúčam AUTOROM, nech si preštudujú zákon č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločnostiach**, kde sa v § 9 (8) píše: „*Ak vlastník podielu na spoločnej nehnuteľnosti prevádza spoluvlastnícky podiel na tretiu osobu, je povinný ho ponúknuť ostatným vlastníkom podielov na spoločnej nehnuteľnosti; podiel možno ponúknuť prostredníctvom výboru. Ak o podiel neprejavia záujem ostatní vlastníci podielov alebo v ich mene spoločnosť podľa odseku 10, možno ho previesť tretej osobe.*“ Ak vidia porušenie zákona v tom, že p. Ravas kúpi podiel niekoho, o ktorý výbor nemá záujem (môže kúpiť aj výbor a rozdeliť medzi ostatných podielnikov), zvlášť, keď p. Ravas je jeden z podielových spoluvlastníkov, nech to riešia v rovine právnej. A to, že ja nie som v pozícii dohadzovača podielov pre p. Ravasa, sa ľahko dá overiť na katastrálnom portáli, kde je zrejmé kedy a ako nadobudol vlastnícke podiely – či to bolo krátko po konaní schôdzí. Oplotené pozemky p. Ravasom sú lúky na pasenie, tak ako sú oplotky iných poľnohospodárov v katastri našej obce.

9. **POZEMOK ZA ZDRAVOTNÝM STREDISKOM** – v roku 2018 dostala Obec Divín prostredníctvom mňa ponuku od súkromných vlastníkov pozemok za zdravotným strediskom predať obci. Oslovil som s tým pána starostu obce, pre-

tože v prípade, že by to obec ako celok nekúpila, pôvodní vlastníci boli odhodlaní predať aj časť toho pozemku jednému z vlastníkov susedných pozemkov, ktorý mal záujem svoj pozemok zväčšiť. Keby sa to udialo, už by nik nezocelil ten pozemok. Pán starosta Koza túto ponuku odmietol, keďže vtedy začínal realizovať aktivity ohľadom prípravy stavebných pozemkov oproti pekárne a vysporiadania cirkevných pozemkov. Aby sa pozemok za zdravotným strediskom zachoval, dohodol som sa s pôvodnými vlastníkami a za komerčnú cenu som pozemok, resp. jednu parcelu z neho odkúpil. Ostatná, podstatne menšia časť patrila obci, o ktorej odkúpenie som požiadal na konci roku 2018 obec o odpredanie. K predmetnému predaju sa dostalo už nové zastupiteľstvo. **Obecná rada zložená z poslancov p. Bartoš, JUDr. Žilka a Ing. Štupák, predsedom Komisie finančnej a správy majetku sa stal Ing. Križo určili, že predajnou cenou bude cena znaleckého posudku na predmetný pozemok. Znalecký posudok dala vypracovať obec. Pričom predtým sa odčlenila časť tejto parcely, aby sa zachoval prístup pre vlastníkov susedných pozemkov zo záhrad z budúcej komunikácie, pod ktorou pozemok ostal vo vlastníctve obce.**

NIE JE PRAVDOU, ako píšú AUTORI, že bola rozbehnutá aktivita na výstavbu stredne veľkého sociálneho domova pre dvadsať ľudí na tomto pozemku.

Určite nie zo strany obce. A ak bola zo strany niekoho iného, tak to rozbiehal človek nevedomý, pretože ako môže niekto plánovať výstavbu bez toho, aby mal vysporiadaný pod budúcou stavbou pozemok? To môže takto postupovať jedine diletant. **Tvrdenie, že som ja s obcou vybabral, sa nezakladá na pravde a je to LOŽ,** keďže predajnú cenu schvaľovalo obecné zastupiteľstvo na návrh obecnej rady a predsedu Komisie finančnej správy majetku – **ak to bolo za babku, je potrebné sa pýtať na návrh p. Bartoša, JUDr. Žilku, Ing. Štupáka a Ing. Križa.**

SÚČASNE NIE JE PRAVDOU, že o tento pozemok mala záujem odkúpiť magistra lekárnička. Jej záujem bol o pozemok pôvodného ihriska pri detských jasiach, teda časť spojovacieho pozemku medzi zdravotným stredisko a pozemkom, ktorý je v mojom vlastníctve. Od záujmu odkúpiť tento pozemok nakoniec odstúpili a je stále vo vlastníctve Obce Divín.

-
- 10. NIKDY SOM VO SVOJOM MENE NEŽIADAL od obce 750 Eur, ktoré boli následne prepité pri hraní rekreačného volejbalu. **UVEDENÉ TVRDENIE JE ABSOLÚTNE KLAMSTVO!****
-

11. **METROSTAV** – po nástupe nového vedenia Obce Divín – na mysli mám starostu obce a obecnú radu, resp. komisie, som ostal ako nežiaduci a ne-dôveryhodný človek novému vedeniu obce mimo akýchkoľvek aktivít. S ponukou spoločnosti METROSTAV sa intenzívne zaoberal zástupca starostu p. Bartoš, zabezpečoval so záujemcami komunikáciu aj všetky rokovania. Nevieť presne, aké podmienky boli na tejto úrovni dohodnuté, keďže tých rokovaní som nebol ani nikto z poslancov zúčastnený. Ak si však dobre spomínam, podmienkou bolo, že obec má pripraviť vo vlastnej réžii a na vlastný náklad tieto priestory, čiže tvrdenie AUTOROV o cene nájmu za takéto stav NIE JE PRAVDIVÉ. Nakoniec nám poslancom bolo len oznámené, že firma ide do Vidinej do bývalého Novokeru, pretože tam majú lepšie podmienky a sú v blízkosti mesta. TVRDENIE o tom, že SIVOK so svojimi poslancami to zablokovali, je KLAMSTVO, pretože podľa vyjadrení autorov ja mám troch poslancov (Klímko, Marková, Ďurák), takže to ani možné nebolo... A ostatní 5 poslanci predsa moji neboli (Žilka, Bartoš, Štupák, Kováčik, Kovár), tak úplne presvedčivo mohli negovať moje záujmy v neprospech obce. Samozrejme, pokiaľ by nejaké boli a neboli by len výmyslami AUTOROV.... Nejaké tie počty AUTOROM v celom texte nesedia a ich klamstvá padajú ako domčeky z karát.

12. **Firma BRB – betón.** Nemám vedomosť o tom, že spoločnosť BRB – betón mala záujem o stavbu betonárky na uvedených pozemkoch. Viem však, že tento záujem mala spoločnosť STRABAG. Keďže na rokovania so spoločnosťou sme my poslanci neboli prizývaní, je potrebné sa opýtať užšieho vedenia obce – starosta a zástupca starostu, prečo nedošlo k dohode. Na stavebnej komisii sme riešili možnosti, ako prítomnosť takej betonárky využiť v prospech obce. NIE JE VŠAK PRAVDOU, ŽE JA SO SVOJIMI TROMI POSLANCAMI sme mali moc a silu takúto možnosť zamietnuť – z deviatich sme boli len ŠTYRIA.

13. **Popísaná ABNORMÁLNA SITUÁCIA pri hasičskej zbrojnici (HZ) je skutočne ABNORMÁLNYM KLAMSTVOM a to v celom rozsahu.** Takže pekne po poriadku. Obec Divín v roku 2018 získala dotáciu na rekonštrukciu HZ 30 000 Eur z Ministerstva vnútra SR žiadosťou, ktorú som pripravoval ja. Projekt prevzalo v roku 2019 nové vedenie obce, a procesu verejného obstarávania sa chopil nový zástupca starostu p. Bartoš. Výsledkom bola Zmluva o dielo, ktorú dal podpísať starostovi, na ktorú nemal starosta v rozpočte vyčlenené

finančné prostriedky. **Na tento právny nedostatok som upozornil, čím starosta predišiel porušeniu zákona a včas dokázal rozviazať Zmluvu o dielo. Následne na to zástupca starostu odstúpil z funkcie a súčasne aj zložil mandát poslanca, údajne zo zdravotných dôvodov.**

Medzitým bola vypracovaná ďalšia žiadosť, ktorú som už ja nepripravoval, keďže som nebol blízka osoba vedeniu obce. Obec získala ďalších cca 11 200 Eur, čiže spolu 41 200 Eur. **JE TEDA KLAMSTVOM, že obec získala 85 000 Eur od Vlády SR. Dotácia je poskytnutá z rozpočtu Min. vnútra SR.**

Následne sme na stavebnej komisii v spolupráci s novým zástupcom starostu Ing. Petrom Štupákom pripravili zadanie výkaz výmer na komplexnú rekonštrukciu HZ – tieto zmeny, urobené v súlade s dotáciou I a dotáciou II boli poslané na Ministerstvo vnútra SR. Následne malo byť pripravené verejné obstarávanie. Avšak nastúpilo nové vedenie divínskych hasičov, ktoré prišlo s víziou, že táto zbrojnica sa neoplatí opravovať, treba ju nahradiť novou, plechovým skeletom zatepleným purpenovými panelmi. Prvá info o cene bola 30 000 Eur (to zistili, že ide len o skelet), potom neskôr cena bola 50 000 Eur a nakoniec všetci pochopili, že k celej tej zmene a výstavbe je potrebná projektová dokumentácia a stavebné povolenie. Na to zastupiteľstvo schválilo 3 600 Eur a projektová dokumentácia sa spracúvala od augusta do decembra 2021. **Rozpočtovaná cena bola cca 120 000 Eur, pričom v nej neboli započítané ceny búrania a likvidácie odpadu, keďže dobrovoľní hasiči boli odhodlaní rozobrať a odvoziť stavbu svojpomocne.** Uvedomujúc si, že to nie je celkom možné, keďže ide o stavbu v majetku obce a likvidáciu sute, či búracie práce by znášala obec, celkové výdavky sa vyšplhali na cca 150 000 Eur. A to rast cien stavebných materiálov nezastáva.

No a tu vyvstala otázka, či takáto výstavba je v dnešnej dobe pre obec dostatočne efektívna a potrebná, či predsa len nie je na mieste sa vrátiť k rekonštrukcii pôvodnej, stojacej budove. Na to poslanec JUDr. Žilka vyhlásil, že obec vždy má a bude mať vždy dosť peňazí, že to hasičom treba skrátka postaviť. **Neobstáli ani argumenty o prácach navyše na materskej škole, ktorá nemôže zostať rozostavaná, a bude potrebovať cca 150 000 Eur navyše.** Tak starosta pristúpil k začatiu vybavovania stavebného povolenia, ktoré sa ku koncu augusta vybaviť nepodarilo. Proces obstarávania, zbúranie existujúcej stavby a nová stavba s právoplatným stavebným povolením nedávali reálne šance na ukončenie projektu do konca tohto roku. Nako-

nec zvířazil zdravý rozum poslancov, uvedomujúc si riziko nedoržania podmienok Zmluvy o poskytnutí dotácie a následnú povinnosť vrátenia poskytnutých prostriedkov, vrátili sme sa k pôvodnej verzii projektu – rekonštrukcii existujúcej stavby. Pripravené bolo verejné obstarávanie v súlade so zákonom a je vyhlásené cez elektronický systém úradu pre verejné obstarávanie a veríme, že sa stavebné práce urobia v takom rozsahu, aby nebolo nutné poskytnutú dotáciu vracieť. **TAKŽE JE KLAMSTVOM, že SOM JA so svojimi ľuďmi projekt zablokoval**, skôr naopak, robím všetko preto, aby sa získaná dotácia čo najefektívnejšie využila a nevracala tak, ako **AUTORI KLAMÚ A ZAVÁDZAJÚ**. A o porušovaní zákonov a trestnom čine porušovaní právomoci verejného činiteľa je potrební hľadať vinníka na začiatku príbehu o divínskej zbrojnici.

14. **REKONŠTRUKCIA ZDRAVOTNÉHO STREDISKA** – predmetné projekty – jeden vo forme zámeru a druhý vo forme žiadosti o nenávratných finančný príspevok (NFP) som spracúval ja, to sedí. Oslovený som bol s dôverou vedením obce a obidve žiadosti boli schválené. Žiaľ, pravdou je, že ani do poslednej chvíle sa starostovi obce Mgr. Pavlovi Drugdovi nepodarilo napriek všemožnému úsiliu a mnohým rokovaniam naprieč našim krajom získať a zazmluvniť detského lekára / lekárku a tak splniť poslednú podmienku pre získanie NFP na rekonštrukciu budovy obvodného zdravotného strediska. V podobnej situácii sa ocitla aj Obec Halič, kde tiež pani MUDr. Vrábľová odmietla podpísať zmluvu o spolupráci ako podmienku pre získanie NFP. **NIE JE VŠAK PRAVDOU**, že súčasťou projektu malo byť aj vlastné laboratórium v priestoroch budovy zdravotného strediska, **ide opäť o KLAMSTVO a ZAVÁDZANIE zo strany AUTOROV**.

Na druhej strane, čo AUTORI zjavne nevedenia, že prebiehajú rokovania, ktorých som súčasťou, medzi Obcou Divín a Banskobystrickým samosprávnym krajom, odborom sociálnych služieb, o príprave obdobného projektu na zriadenie regionálnych centier integrovanej zdravotnej a sociálnej starostlivosti, do ktorého je zaradená aj Obec Divín s budovou zdravotného strediska, ktoré by v rámci tohto projektu mala byť komplexne obnovená.

15. **Ulica Janka Kráľa – dotiahnutie verejného vodovodu z eurofondov**. **NIE JE PRAVDOU**, že pripravovaný projekt bol mnou a „mojimi poslancami“ zmařený (zdôrazňujem stále, že sme podľa AUTOROV štyria poslanci z deviatich), pretože z eurofondov nikdy nebolo možné a ani nebude na túto do-
-

stavbu žiadať finančné prostriedky, pretože pozemok pod ulicou Janka Kráľa nie je majetkovo-právne vysporiadaný, teda celý vo vlastníctve Obce Divín, čo je hlavná podmienka pre získanie dotácie nielen z eurofondov, ale aj napr. z environmentálneho fondu, čo sú štátne dotácie. **Skôr naopak, keď sa predali pozemky pod diaľnicu, osobne som presadzoval, aby sa zo získaných prostriedkov daná časť vodovodu zrealizovala v réžii obce. No žiaľ, názor vedenia obce bol iný.**

16. **BOYARD – súťaž DIVÍNSKY BOYARD** vznikla pod záštitou nášho občianskeho združenia JASIV, o.z. v roku 2015. Jej hlavným organizátorom je teda občianske združenie. **Obec Divín nám k tomu poskytuje priestory nádvoria Zichyho kaštieľa a pri organizácii súťaže spolupracujeme so Základnou školou, Klubom AMAVET Divín, OSSKP – Divín. NIKDY som pri získavaní partnerov a sponzorov súťaže nevystupoval ako poslanec Obce Divín, ale ako predseda JASIV, občianskeho združenia.** To, že som dodal kofolu a uvaril guľáš, je ďalším **KLAMSTVOM**, keďže deti kofolu piť nemôžu a guľáš máme varený sponzorsky. Získané príspevky sú využívané na rozšírenie technického vybavenia súťaže, ktorú slúži aj na ostatné podujatia v obci, občerstvenia pre deti (bagety, minerálky), vzdelávacie manuály, ale aj zabezpečenie kultúrneho a animačného programu počas troch dní súťaže.

17. **REKONŠTRUKCIA PAMATNÍKA SNP – projekt rekonštrukcie som nenavrhol JA.** Autorom projektu a spracovateľom žiadosti bola Mgr. Miroslava Bellová, riaditeľka OSSKP – Divín, ktorá aj podávala žiadosť o poskytnutie dotácie na Úrad vlády SR. Po schválení projektu som bol oslovený pomôcť s administráciou projektu, vrátane zabezpečenia procesu verejného obstarávania na výber dodávateľa stavebných prác. **CELÁ DOKUMENTÁCIA Z PROCESU VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA BOLA SCHVÁLENÁ** po kontrole úradom Vlády SR a až následne sa mohla začať oprava pamätníka SNP. Zmluva o dielo k tejto realizácii so spoločnosťou GM STAV s.r.o. bola zverejnená na stránke obce dňa 15.10.2021. **JE KLAMSTVOM, že mne obec vyplácala na môj účet 18 000 Eur, keďže dodávateľom prác bola spoločnosť GM STAV, s.r.o. a obstarávacia cena diela bola 15 961,81 € a nie 18 000 Eur.**

18. **REKONŠTRUKCIA WC v informačnom domčeku pri kaštieli** – uvedené aktivity boli financované z poskytnutej dotácie z rezervy predsedu vlády SR a boli realizované v súlade s pripraveným projektom a zadaním výkaz vý-

mer. **Ten som NEPRIPRAVOVAL JA a ani som nebol pri realizácii tohto projektu**, keďže v tom čase som nebol osobou blízkou novému vedeniu obce. Projekt vrátane procesu verejného obstarávania bol kontrolovaný a následne monitorovaný Úradom vlády SR. NIE JE TEDA PRAVDA, že kšeft pre seba som si presadil ja sám, keďže opäť všetky uvedené aktivity podliehajú schvaľovaniu obecným zastupiteľstvom a **ja sám mám len jeden hlas**.

19. Oddychové domčeky v Panskej záhrade – JE KLAMSTVOM, že za oddychové domčeky mi bolo vyplácané na účet uvedená suma 6 200 Eur – uvedené prístrešky boli realizované z poskytnutej dotácie a každá dotácia a jej čerpanie monitorované, kontrolované zo strany poskytovateľa! A keďže na výrobu takýchto domčekov ja nemám ani oprávnenie – išlo o stolársku výrobu, nemohol som byť prirodzene ani ich dodávateľom. **Opäť ide o ZAVÁDZANIE a KLAMSTVO zo strany AUTOROV**.

20. Brána pri vstupe na Svätú Annu – identický nezmysel ako v bode 19 – NIKDY MI NIČ ZA VÝROBU BRÁNY do cintorína Svätej Anny nebolo zo strany obce vyplatené na účet – výroba a montáž boli realizované v rámci projektu z poskytnutej dotácie z Programu obnovy dediny. Jeho súčasťou bola aj parkovacia plocha, lavičky na sedenie a koše na odpadky. Dodávateľom týchto prác som nebol ja, ale spoločnosť SVOMA, s.r.o. Všetky uvedené dokumenty a podklady sú buď zverejnené na internete, alebo dohľadateľné v archíve obecného úradu.

Administráciu stránky Obce Divín má na starosti pani Mgr. Miroslava Bellová, ktorá zverejňuje všetky zákonom stavené a určené dokumenty. **To, z čoho sa snažili AUTORI obviňiť mňa, sa nemôže ani len zakladať na pravde, pretože pokiaľ by bola pravda, že obec nezverejnila zmluvy so mnou, ktoré reálne neexistujú, tie zmluvy by nenadobudli účinnosť a teda by neboli vykonateľné**. Opäť ide o **ZAVÁDZANIE a KLAMSTVO zo strany AUTOROV**, pretože pokiaľ by došlo k takémuto porušeniu zákona, teda že by obec zmluvy nezverejnila, získané dotácie na predmetné projekty by sme nemohli čerpať a museli by byť vrátené. A k ničomu takémuto zo strany obce nikdy pri projektoch, ktoré som pripravoval, administratívne zabezpečoval nedošlo. **TU ASI TIETO SÚVISLOSTI PRI PRÍPRAVE TEXTU AUTOROM ZJAVNE UNIKLI**.

Dnes ráno, keď som dopisoval tieto riadky (25.10.2022), dostal sa mi do rúk ďalší list venovaný mojej osobe, tento krát preukázateľne od sympatizantov

p. Jamnickej. Aj keď sa nepodpísali, je silno cítiace, kto je tohto autorom. Zvlášť, keď dva – tri body mi nedávno dotýčný pán zdôraznil, že „*Divín sa to ešte dozvie podľa toho, ako sa budem k jeho veciam správať...*“

***Takže skutočne pár slov k listu od samozvaného
„Spoločenstva nespokojných občanov Divína“:***

- **projekt Minigolfu v panskej záhrade bol zmarený zo strany poslancov p. Paľka, p. Bartoša, p. Andraščíka a niektorých ďalších** – pre krátkosť času to neviem teraz dohľadať, hlasovanie je v archíve obecného úradu. Pán Paľko chcel pôvodne budúcemu investorovi predať parcelu medzi majerom a Panskou záhradou, že jemu je na nič. Medzitým však začali rokovania so záujmom o tento pozemok s tým, že do prenájmu by vzali aj amfiteáter, ktorý by zrekonštruovali, urobili kaviareň, šatne a požičovňu športových potrieb a pódium by zachovali a poskytovali pre potreby obce 5 x ročne. K tomu bola pripravená aj Nájomná zmluva, že v prípade, že zrekonštruujú, že projekt zrealizujú, majú predkupné právo na kúpu budovy za cenu znaleckého posudku pred rekonštrukciou (cca 34 000 Eur v tom čase) a polovicu pozemku prislúchajúceho k amfiteátru. V prípade, že by obec mala záujem predať aj Panskú záhradu, mal investor mať jej kúpu predkupné právo. Pol roka predtým však si pán Bartoš dal žiadosť na odkúpenie amfiteátra v mene manželky za 1000 Eur, znalecký posudok však hovoril o minimálnej zákonnej cene 34 000 Eur. Pán Paľko sa nedohodol na predaji pozemku nad Panskou záhradou, keďže ho investor nepotreboval a p. Andraščík od začiatku videl v investoroch ruských oligarchov... obec dnes mohla mať udržiavaný park s golfovými časťami, čo by zvýšilo návštevnosť obce. Uvedomil si to aj pán Paľko, ktorý mi na druhý deň po hlasovaní volal, že chce svoje hlasovanie zmeniť, či sa to dá, veď predsa aj oni by mali plnú ubytovňu či reštauráciu... no, držal sa zásady ako pri skončení festivalu – keď nie on, tak nik. – Nuž tak nik.
- **p. Ravas po svojom príchode do regiónu prišiel na obec za pánom starostom Kozeom s ponukou na kúpu a neskôr na prenájom pozemkov okolo Javora (ja som vtedy p. Ravasa nepoznal)**, o ktorých obec ani nevedela, že ich vlastní – dlhé roky ich bez platenia nájmu a daní za ne užívali ŠM Lovinobaňa, neskôr Agro Rátka s.r.o. Obecné zastupiteľstvo schválilo p. Ravasovi nájom za komerčné ceny obvyklé v tomto regióne, **teda nie ja**, ja som len jedným z 9 poslancov, pričom každoročne má obec z daní od neho a za nájom cca 7 000 Eur, pričom dovtedy obec nemala nič.

- **je KLAMSTVOM, že niektorí obyvatelia prišli o záhradky mojim skupovaním pozemkov, keďže ja pozemky NESKUPUJEM** – o tom čo vlastním, svedčia výpisy z katastrálneho portálu, sú to verejne prístupné informácie.
- to, že sa stal p. Ravas podielovým spoluvlastníkom v parcelách, pod ulicami v obci je pravda. Stalo sa to tak, že keď kupoval pozemky, ľudia mu predali všetko, bez ohľadu na to, kde sa tie podiely nachádzajú. Ak by to nemal p. Ravas, vlastnili by to pôvodní vlastníci. **PRAVDOU je však i to, že tieto podiely pod ulicami a pod chatami vo Viniciach p. Ravas opakovane ponúkal obci na výmenu za lúky na lazoch, avšak obecné zastupiteľstvo na čele s JUDr. Marekom Žilkom túto výmenu nepodporilo.** Tí ľudia, ktorí chceli s Ravasom vysporiadať záhrady, uspeli, stačí sa ich opýtať. Avšak pán Ján Paľko, ktorý prehral všetky súdne spory v p. Ravasom, veľmi rád žíví v Divíne tému Ravas – Sivok... Všetky rozhodnutia súdov Vám pán Ravas rád poskytne.
- **je zábavné čítať, že dom Ing. Sivoka je plný nábytku z kaštiela, pričom OPAK JE PRAVDOU** – do kaštiela som bezplatne poskytol historický nábytok, ktorý dnes zdobí niekoľko miestností v Zichyho kaštieli – stačí sa tam ísť pozrieť – a kto neverí, môže sa prísť pozrieť i ku nám domov 😊
- **je pravdou, že v domčeku pri kaštieli mám umiestnené veci, ktoré sú používané pri organizácii súťaže Divínsky Boyard. Tak isto ich ale používa obec pri svojich akciách v prípade potreby, základná či materská škola. Nie sú to však súkromné účely, keďže tie veci patria občianskemu združenie a tam je členov okrem mňa trochu viacej. S obcou o tejto spolupráci má JASIV, občianske združenie podpísanú zmluvu, ktorá je zverejnená na stránke obce – nič nie je robené protizákonne a či v rozpore so zákonom. Súčasťou dohody je, že v prípade, že tieto priestory dokáže obec využiť efektívnejšie, nemáme problém tie veci presťahovať.**
- **áno, zúčastnil som sa na poslednej schôdzi podielnikov v urbárskych spoločnostiach,** pričom ma oslovil ich predseda s tým, že by chceli odpustiť dane. Moje vyjadrenie bolo, že odpustením daní by nastal precedens, na základe ktorého by takto mohli žiadať odpustenie všetci poľnohospodári či aj bežní obyvatelia. Toto nie je možné. Áno, povedal som, že ak budem starostom, takú žiadosť si opäť dať môžu, ale v možnosti zníženia či odpustenia daní cestu nevidím, a tak či tak o tom rozhoduje obecné zastupiteľstvo.

Čo dodať na záver?

Ja mám svoje svedomie vo všetkých smeroch čisté. Skôr majú s ním problém tí, ktorí plodia tieto panflety a nevedia sa pod ne podpísať. Obyvatelia ale vidia, kto čo pre túto dedinu urobil a aký ma prínos pre našu obec. Tieto pamflety však určite prínosom nie sú. Pôvodne som nemal v úmysle na ne reagovať, keďže ide len a len o klamstvá podsúvané Vám, Divínčanom, a to v oboch pamfletoch. Dôvodom toho bolo, že som presvedčený o tom, že normálne zmýšľajúci človek tomu nemôže uveriť a musí z toho vycítiť viditeľný záujem AUTOROV oboch panfletov o presadzovanie svojich záujmov prostredníctvom tých kandidátov, ktorých verejne, či neverejne podporujú.

Na druhej strane som si po prečítaní týchto skvostov uvedomil, že hoci sú to **ÚPLNÉ KLAMSTVÁ** nezaložené na reálnych faktoch, môžu ovplyvniť voliča a spochybníť mňa ako človeka. Preto som sa snažil vecne a fakticky vysvetliť, aká je skutočná pravda, ktorá je overiteľná aj v archívoch obecného úradu.

Spolupracujem s množstvom obcí a viem, ako tam prebiehajú kampane. No takýmto primitívnym spôsobom sa o priazeň voliča bojuje asi len v Divíne. Veril som, dnes už viem, že naivne, že po rozhodnutí končiaceho starostu Mgr. Pavla Drugdu ďalej nekandidovať, prebehne u nás kampaň založená na ponuke kandidátov, kto čo vie obci ponúknuť, aký ma program, skúsenosti, vedomosti, čo doteraz obci priniesol a ako dokáže Divín posunúť vpred.

Žiaľ, fankluby protikandidátov si vybrali inú cestu a spôsoby, a je preto len na Vás, Divínčania, koho a na základe čoho si **v sobotu 29. októbra 2022** vyberiete

za starostu Obce Divín a poslancov obecného zastupiteľstva.

Verím, ponuku kandidáta na starostu obce č. 4, Ing. Jána Sivoka, PhD. aj s kandidátmi na poslancov dôverne poznáte a verte, že je vytvorená na úprimnej snahe pomôcť našej obci a nie na presadzovaní súkromných zámerov divínskych podnikateľov, ako to cítiť z pozadia distribuovaných panfletov.

Ing. Ján Sivok, PhD.

Vo veci ohovárania a poškodzovania cudzích práv som sa po porade s právnikmi rozhodol vykonať všetky relevantné právne kroky na ochranu mojej občianskej cti a ľudskej dôstojnosti.